

Město Kyjov
Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova



Zápis z jednání č. 17/2026

Datum: 2. června 2026

Místo konání: zasedací místnosti Rady města Kyjova
Masarykovo nám. č. p. 30/1

Přítomni (viz prezenční listina): Mgr. Lukáš Fridrich, Mgr. Ivo Pojezný, Otakar Matula, Mgr. Erik Schovanec, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA, Ing. Vojtěch Kölbel, Mgr. Jana Truschingerová

Omluveni: -

Neomluven: -

Hosté: Kamil Filípek, Bc. Daniel Čmelík

Zapisovatelka: Bc. Eva Julínková

Ověřovatel: Otakar Matula

Čas jednání: 17:00 – 18:39 h

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Kontrola úkolů
3. Závěry průběžné namátkové kontroly těžby dřeva v lesích města Kyjova
4. Závěry kontroly plnění usnesení zastupitelstva
5. Závěry kontroly zadávání účetnictví pro městské organizace
6. Závěry kontroly činnosti řidičů MÚ Kyjov v Lesích města Kyjova, s. r. o.
7. Podněty ke kontrole
8. Rekapitulace úkolů
9. Určení termínu dalšího jednání kontrolního výboru

Průběh jednání:

Bod č. 1 programu

ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Předseda kontrolního výboru Mgr. Lukáš Fridrich (dále jen předseda kontrolního výboru) zahájil jednání kontrolního výboru a prohlásil ho za řádně svolané. Na jednání se dostavili všichni členové, tímto byl kontrolní výbor prohlášen za usnášeníschopný.

Předseda kontrolního výboru navrhl za ověřovatele zápisu Otakara Matulu. Za ověřovatele tohoto zápisu byl zvolen Otakar Matula (6, 0, 1), viz **usnesení č. 1–17/2026**.

Předseda kontrolního výboru dále přednesl návrh programu jednání. Dotázal se přítomných členů, zda má někdo z nich návrh na doplnění programu a požádal o jeho hlasování (6, 0, 1), viz **usnesení č. 2–17/2026**.

Bod č. 2 programu

KONTROLA ÚKOLŮ

Kontrola plnění úkolů z jednání výboru č. 16/2026:

➤ Do pondělí **18.05.2026** zpracovat zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva, plnění úkolů ze zasedání zastupitelstva, případně dalších usnesení zastupitelstva a rady dle uvážení pověřených osob.

Zodpovídá: Mgr. Lukáš Fridrich, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

Splněno

➤ Do pondělí **18.05.2026** vyhotovit zprávu o průběžné namátkové kontrole těžby dřeva v lesích města Kyjova (v případě, že v daném období proběhne).

Zodpovídá: Mgr. Ivo Pojezný, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

Splněno

➤ Do pondělí **18.05.2026** podat zprávu z kontroly tvrzení uvedených v prohlášení pana [REDAKCE] týkajících se činností řidičů MÚ Kyjov v Lesích města Kyjova, s.r.o.

Zodpovídá: Mgr. Erik Schovanec, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

Splněno

➤ Do pondělí **18.05.2026** podat zprávu z kontroly týkajících se výběru zpracovatele účetnictví, výše odměny a potenciálního střetu zájmů při hlasování v orgánech města radní Ing. Marie Gustyové.

Zodpovídá: Ing. Vojtěch Kölbel, Otakar Matula

Splněno

Bod č. 3 programu

ZÁVĚRY PRŮBĚŽNÉ NAMÁTKOVÉ KONTROLY TĚŽBY DŘEVA V LESÍCH MĚSTA KYJOVA

Mgr. Ivo Pojezný shrnul závěry z kontroly těžby dřeva v lesích města. Podotknul, že se nesetkal ještě s tak rozsáhlou těžbou dřeva. Jednalo se o největší kontrolu těžební činnosti v oblasti pod Bradlem, Holým kopcem, Zoubkovy studánky, pod hrádkem Ranšperk a Koryčanskou kaplí. Zájem o dřevo je velký. Kontrolou nebyly shledány žádné nedostatky.

Členové kontrolního výboru vzali zprávu na vědomí (7, 0, 0), viz **usnesení č. 3-17/2026**.

Bod č. 4 programu

ZÁVĚRY KONTROLY PLNĚNÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVA

Zpráva o plnění usnesení a úkolů zastupitelstva města konaného dne 08.12.2025 a plnění usnesení rady města do 30.04.2026 byla zaslána všem členům kontrolního výboru. V rámci kontroly nebylo zjištěno žádné zásadní pochybení.

Členové kontrolního výboru vzali zprávu na vědomí (7, 0, 0), viz **usnesení č. 4-17/2026**. Předseda přednesl návrh usnesení další kontroly. Navrhl pro její provedení sebe a Ing. Vojtěcha Kölbela (6, 0, 1), viz **usnesení č. 5-17/2026**.

Bod č. 5 programu

ZÁVĚRY KONTROLY ZADÁVÁNÍ ÚČETNICTVÍ PRO MĚSTSKÉ ORGANIZACE

Otakar Matula a Ing. Vojtěch Kölbel shrnuli závěry kontroly. Smlouvy na vedení účetnictví si příspěvkové organizace uzavírají samy. Ceny za provedené služby jsou adekvátní. Nic tedy není v rozporu. Z kontroly vzešlo pouze doporučení, aby radní Ing. Marie Gustyová dala před hlasováním na vědomí, že je ve střetu zájmů a hlasování se zdržela.

Ing. Jana Truschingerová podotkla, že Ing. Marie Gustyová tyto činnosti vykonávala ještě v době, kdy nebyla členkou rady města a nyní se to zpochybňuje.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík uvedl, že běžnou praxí je, že o tom má být informováno, nicméně není povinností zdržet se hlasování.

Ing. Petr Horák, LL.M., MBA poznamenal, že by pouze měla příště o střetu zájmů informovat, ale že fakticky nic neporušila.

Předseda kontrolního výboru řekl, že jde pouze o to, aby v těchto případech, kdy se jedná o osobní nebo profesní vztah k projednávané věci, bylo toto výslovně uvedeno v zápise, nesměruje to pouze na radní Ing. Marii Gustyovou, ale opatrní by měli být také zastupitelé.

Mgr. Jana Truschingerová podotkla, že pokud členové rady a zastupitelstva města mají nějakou vazbu na projednávanou věc, tak to určitě oznamují, např. při koupi pozemku atd.

Ing. Vojtěch Kölbel upozornil, že dle zákona o obcích je to povinnost. Ing. Marie Gustyová hlasuje pro něco, co sama zpracovala, byť jí z toho neplyne žádná osobní výhoda. Střet zájmů tam cítí, nicméně zdržení se hlasování navrhuji pouze jako doporučení.

Byl přednesen návrh usnesení. Mgr. Ivo Pojezný dal protinávrh, aby se hlasovalo pouze o tom, že členové kontrolního výboru berou zprávu na vědomí bez dalšího doporučení. Protinávrh usnesení nebyl hlasováním přijat (1, 0, 6).

Členové kontrolního výboru hlasovali o původním návrhu usnesení čili doporučení radě města plnění oznamovací povinnosti (5, 0, 2), viz **usnesení č. 6-17/2026**.

Bod č. 6 programu

ZÁVĚRY KONTROLY ČINNOSTI ŘIDIČŮ MÚ KYJOV V LESÍCH MĚSTA KYJOVA, s.r.o.

Mgr. Erik Schovanec informoval o kontrole na úseku Technických služeb města Kyjova (dále jen TS) ve vztahu ke společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. Kontrola proběhla dne 05.05.2026. Zpráva byla vypracována, ale do dnešního dne nebyly kontrolním orgánům ředitelem Ing. Vladimírem Šimečkem dodány faktury, které požadovaly. Nicméně kontrolou nebylo zjištěno, že by docházelo k manipulaci s docházkovou knihou. Bylo zjišťováno, zda zaměstnanci TS byli přítomni v pracovní době na natláčce. Ředitelem TS bylo potvrzeno, že byli, ale pouze ve svém pracovním volnu, případně čerpali náhradní volno z důvodu nadpracovaných hodin. Vše bylo řádně evidováno. Dále žádali o kompletní fakturaci od roku 2022, tedy od nástupu ředitele Ing. Vladimíra Šimečka. Bylo slíbeno dodání kopií těchto faktur. Panem [REDAKCE] bylo uvedeno, že k jízdám do lesa využívali vozidlo TS, nicméně to bylo za doby ředitele Ing. Oldřicha Talaše, takže to je bohužel neověřitelné. Zprávu z kontroly mají připravenou, ale vzhledem k tomu, že z důvodu nedodání faktur není kompletní, tak ji zatím neodesílali.

K výše řečenému bylo přijato usnesení (6, 0, 1), viz **usnesení č. 7-17/2026**.

Dále proběhla diskuze ke zbytku kontroly.

Předseda kontrolního výboru obdržel připomínku paní tajemnice ke zprávě z kontroly, ve které uvedla, že se paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE] zúčastnili kontroly dobrovolně. Ještě v mezidobí proběhla komunikace, zda jsou zaměstnanci povinni se osobně účastnit kontroly, zda nestačí pouze písemné vyjádření. Z toho důvodu se žádalo Ministerstvo vnitra o stanovisko, z něhož vyplynulo, že by zaměstnanci měli poskytnout součinnost. Na základě toho proběhlo osobní jednání za účasti tajemnice Mgr. Veroniky Kmentové a zapisovatelky kontrolního výboru Evy Julínkové. Při výsledcích bylo dbáno na to, aby na zaměstnance [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyl vyvíjen žádný nátlak. Dne 01.06.2026 přišlo ještě doplnění k výsledku od pana [REDAKCE] a stanovisko ke zprávě z kontroly od starosty města. Kdyby bylo potřeba se ještě zaměřit na nějakou konkrétní věc, může zastupitelstvo kontrolní výbor pověřit.

Mgr. Erik Schovanec uvedl, že jelikož se jednalo o citlivou záležitost, proto volili ústní formu jednání, což se 2x nepodařilo. Až na základě stanoviska od Ministerstva vnitra to bylo podle něj zaměstnancům nařízeno. Zprávu obdrželi všichni členové kontrolního výboru v nezměněné formě. Výpovědi řidičů se rozcházejí, a to zejména v rozsahu činností, počtu výjezdů a hodin. Z platových výměrů pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] byly vypočítány mzdové náklady. Nicméně z důvodu rozdílu v uváděných počtech hodin se tato částka liší, dle výpovědi pana [REDAKCE] by byla 10x vyšší.

Mgr. Jana Truschingerová se dotázala, proč se tímto teda již nezabýval minulý kontrolní výbor. Řeší se věci, které se týkají roků 2018–2022 a nedává to žádný smysl. V období covidu to byla jiná situace, a navíc pan [REDAKCE] na jednání kontrolního výboru přede všemi řekl, že tyto činnosti vykonával rád. Má pocit, že si kontrolní výbor uměle vytváří činnost a je to účelové.

Ing. Petr Horák, LL.M., MBA poznamenal, že kontrolní výbor si to nevymyslel, pouze prošetřuje věci, které byly řečeny občanem města.

Mgr. Erik Schovanec na otázku Mgr. Jany Truschingerové uvedl, že minulý kontrolní výbor o tomto nevěděl a že kontrolní výbor se může zabývat i věcmi z minulého volebního období.

Předseda kontrolního výboru doplnil, že byli pověřeni zastupitelstvem ke kontrole na březnovém zasedání.

Dále Mgr. Erik Schovanec poznamenal, že pan [REDAKCE] nepopřel, že tyto činnosti vykonávali, pouze upravil doby výjezdu a jejich frekvence. Pan [REDAKCE] se k tomu přiznal před celým kontrolním výborem. Z toho vyplývá, že dělali něco nad rámec svých pracovních povinností.

Otakar Matula taktéž nevidí problém, že kontrolní výbor prošetřuje záležitost týkající se minulého volebního období. Zabývají se tím od momentu, kdy byl kontrolnímu výboru dán podnět, a to bez časové prodlevy.

Ing. Vojtěch Kölbel řekl, že si neumí představit, že by občanům města řekli, že se nebudou podnětem zabývat, k tomu je kontrolní výbor přece určen.

Předseda kontrolního výboru shrnul, že nejsou schopni prokázat pravdivost výroku a je těžko zhodnotitelné, kdo případně lže. Za sebe řekl názor, že tvrzení pana [REDAKCE] jsou

konzistentní. Pan [REDAKCE] se nejdříve vyjádřil písemně společně s paní [REDAKCE] následně při osobním pohovoru podal nějaké informace, které v jeho dalším písemném vyjádření ze dne 01.06.2026 popřel. Škoda byla odhadnuta na minimální výši 43 tis. Kč. Ale vzhledem k rozdílu v počtech hodin nelze odhadnout, kolik to opravdu bylo. Ve finále ale nezáleží na výši škody, ale že se tyto činnosti děly a vznikl tak prospěch jiné osobě, ať už Lesům města Kyjova nebo soukromé osobě.

Mgr. Erik Schovanec doplnil, že součástí zprávy je i výčet konkrétních dní, kdy pan [REDAKCE] uvedl, že v tyto dny pracovali mimo rámec svých povinností a nečerpali překážku v práci nebo indispoziční volno, až na jednu výjimku.

Předseda kontrolního výboru poznamenal, že na to pan starosta ve svém vyjádření uvedl, že si tito zaměstnanci mohli čipnout soukromý odchod. Kontrolní výbor by mohl nahlédnout do docházky, ale myslí si, že toto přesahuje kompetence, kapacitu a odbornost kontrolního výboru a dostali by se tím opětovně do situace, kdy každá strana bude tvrdit něco jiného a kontrolní výbor to nebude schopen prokázat.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík vznesl dotaz, na základě čeho došli k tvrzení, že mělo dojít ke škodě. Všichni přítomní ví, jak funguje financování Lesů a že mají pozemky pronajaté od města. Několikrát žádali o snížení nájemného z důvodu ekonomické situace. V tomto případě nelze říct, že by došlo ke škodě, pořád je to společnost 100 % vlastněná městem. Je rozdíl mezi ušlým ziskem a konstatováním, že došlo ke škodě.

Předseda kontrolního výboru uvedl, že pořád jsou to dva samostatné subjekty, mezi nimiž má probíhat fakturace a není důvod, aby zaměstnanci MÚ Kyjov prováděli činnost pro jinou společnost, pokud toto navíc nemají v náplni práce. S tím se pojí pak další spekulativní otázky, z jakého důvodu tam skutečně byli a pro koho tu činnost prováděli. Z toho důvodu se ptá, jak v tomto pokračovat dál.

Mgr. Jana Truschingerová poznamenala, že to působí tak, jak kdyby bylo podsouváno, že výpověď pana [REDAKCE] je pravdivá a výpověď pana [REDAKCE] je nepravdivá.

Předseda kontrolního výboru uvedl, že takto to řečeno nebylo a konstatoval, že nejde jednoznačně určit, kdo má pravdu. Nelze to zhodnotit na základě dostupných podkladů.

Mgr. Ivo Pojezný vyjádřil názor, že dle něj škoda nevznikla, fakturace však probíhat měla. Ale vzhledem k tomu, že to nebyla jednoduchá doba, tak v tom nevidí až takový problém, vidí to jako pomoc mezi organizacemi města.

Předseda kontrolního výboru poznamenal, že jedna věc je doba covidu a druhá věc jsou tvrzení, která se vztahují k rokům 2017 – 2022 a existuje podezření, že tyto činnosti mohly probíhat, ale je to těžko prokazatelné.

Mgr. Erik Schovanec řekl, že s Ing. Petrem Horákem, LL.M., MBA udělali maximum, co je možné v rámci pověření ke kontrole a v případě postoupení této záležitosti dalším orgánům bude zpráva sloužit jako solidní základ.

Předseda kontrolního výboru vznesl znovu otázku, co s tímto dál. Dotázal se přítomných, zda k tomu mají nějaký návrh nebo zda má promítnout návrhy usnesení.

Mgr. Jana Truschingerová navrhl, aby se tím dál již kontrolní výbor nezabýval. Mgr. Ivo Pojezný odvětil, že se není jistý, zda by to šlo, když byli pověřeni zastupitelstvem.

Předseda kontrolního výboru dal promítnout návrhy usnesení:

USNESENÍ: Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání () zastupitelstvu doporučuje

1. *uložit Radě města povinnost:*

o Zajistit u společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. a u Městského úřadu Kyjov provedení detailního právního a forenzního auditu s cílem přesně vyčíslit celkovou výši způsobené škody (zahrnující mzdové náklady, opotřebení vozidel, spotřebu PHM a další související výdaje za období 2017–2022).

o na základě výsledků vyčíslení škody uplatnit vůči odpovědným osobám, které neoprávněný výkon prací nařídily nebo umožnily, nárok na náhradu škody v souladu se zákoníkem práce a občanským zákoníkem a obrátit se na orgány činné v trestním řízení.

2. *Uložit tajemnici města:*

o Provéřít pracovněprávní odpovědnost vedoucích zaměstnanců Městského úřadu Kyjov, kteří se podíleli na organizaci, schvalování cestovních příkazů či tolerování činností řidičů mimo rámec jejich pracovních smluv, a vyvodit z toho příslušná personální a disciplinární opatření.

o Implementovat vnitřní kontrolní mechanismy a revidovat vnitřní předpisy úřadu tak, aby bylo napříště vyloučeno využívání zaměstnanců úřadu a techniky pro účely jiných právnických osob bez předchozího písemného smluvního ujednání a schválení příslušnými orgány města.

Mgr. Jana Truschingerová vznesla dotaz, zda to tedy znamená, že by se mělo podat trestní oznámení. Předseda kontrolního výboru odpověděl, že pokud budou na základě forenzního auditu předpoklady, tak ano. V případě, že by se podávalo trestní oznámení, tak by ho měla podat osoba, která jedná za město, což je starosta, který by samozřejmě nepodával trestní oznámení sám na sebe. Takže by k tomu měl být pověřen některý místostarosta, případně by povinnost mohla být uložena tajemnici města nebo by zastupitelstvo města mohlo pověřit kontrolní výbor či některého zastupitele. Mgr. Jana Truschingerová se dotázala, zda by tím pádem městu nevznikly náklady na právní zastupování a zda by tyto náklady nepřevýšily „údajnou škodu“. Předseda kontrolního výboru uvedl, že v případě postoupení orgánům trestního řízení nejsou tyto činnosti zpoplatněné. Problém je v tom, že není známá přesná výše případné škody, ale určitě by nepodceňoval trestněprávní rovinu, která se vždy neodvíjí od výše škody.

Otakar Matula vznesl poznámku, že když nejde vyčíslit přesná výše škody, tak co potom zjistí forenzní audit. Každý občan města, pokud má podezření, může podat trestní oznámení, audit se bude zodpovídat vedení města, radě města, u níž může být vyslovena podjatost, proto pro tento návrh usnesení nemůže hlasovat. Pokud by se tím měl někdo zabývat, tak jedinež policie. Doporučuje vzít zprávu na vědomí.

Předseda kontrolního výboru řekl, že pokud s tím bude souhlasit většina členů, tak s tím nemá problém, jen si myslí, že nějaký konkrétní závěr z kontroly by vyplynout měl.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík podotkl, že pokud kontrolní výbor nedokáže škodu vyčíslit a ani nedokáže říct, že ke škodě došlo, tak je v tomto případě opatrnost na místě.

Otakar Matula řekl, že pokud kontrolní výbor něco kontroluje, tak by se měl zabývat tím, zda došlo k systémovému pochybení. Navrhuje schválit zprávu a hlasovat pro návrh usnesení bod č. 2.

Ing. Vojtěch Kölbel je toho názoru, že z jeho pohledu by měla být přijata varianta bodu č. 1 usnesení. Zastupitelstvo města ať rozhodne, zda se audit má zadat nebo ne.

Mgr. Lukáš Fridrich řekl, že je to samozřejmě i otázka hospodárnosti a taktéž je problém s termínem, kdy by zpráva z auditu byla vypracována až pro další radu města.

Členové kontrolního výboru přistoupili k hlasování.

Návrh č. 1 – vzetí zprávy z kontroly na vědomí (1, 6, 0)

Návrh č. 2 – vzetí zprávy z kontroly na vědomí a hlasování pro návrh usnesení bod č. 2 (3, 0, 4)

Návrh č. 3 – hlasování pro návrh usnesení bod č. 1 (3, 1, 3)

Ani jeden z návrhů neprošel nadpoloviční většinou přítomných členů.

Ing. Petr Horák, LL.M., MBA poznamenal, že forenzní audit bude stát nemalé peníze a není jistota, že bude objektivní. Navíc je tu otázka času, pravděpodobně by kontrola zasáhla do dalšího volebního období.

Otakar Matula je názoru, že by to měla řešit Policie ČR.

K návrhům usnesení a jeho variantám proběhla rozsáhlá diskuze. Mgr. Erik Schovanec poznamenal, že to spěje k tomu, že některý člen kontrolního výboru nebo někdo z občanů města podá trestní oznámení. Z důvodu, že ani jeden z návrhů neprošel, se tímto tento bod programu uzavřel, pokud to některý ze členů výboru navrhne, v programovém bodě 7 může být hlasováno o návrhu usnesením v upraveném znění..

Bod č. 7 programu

PODNĚTY KE KONTROLE

V rámci tohoto bodu byl probírán podnět zaslaný občanem města [REDAKCE] týkající se nové obecní stráže. Paní tajemnice se k podnětu již vyjádřila, odpověď obdrželi všichni. Předseda kontrolního výboru navrhl, aby tímto byl tento bod uzavřen. Dotázal se přítomných členů, zda k tomu mají nějakou poznámku.

Mgr. Jana Truschingerová řekla, že z důvodu obav, že se lidi bojí pouštět děti do školy a když v tomto ohledu byly provedeny nějaká opatření, tak z jejího pohledu není nutné, aby se čekalo na zasedání zastupitelstva města a žádalo ho o schválení. Pokud je situace natolik vážná, tak se to musí řešit hned. Když se nic nedělo, tak to bylo špatně a když rada města zajišťuje bezpečnost, tak je to taky špatně.

Otakar Matula podotkl, že situace je vážná dlouhodobě a že starosta města měl alespoň zastupitele města s touto skutečností minimálně seznámit.

Mgr. Erik Schovanec řekl, že se cítí dotčen, že nebyl o tom informován, že se na území města pohybuje další orgán.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík uvedl, že jsou tam dvě roviny. Schválení smlouvy je v kompetenci rady města a druhá věc je, že starostou města došlo k informování veřejnosti,

součástí veřejnosti jsou i zastupitelé, k porušení informační povinnosti nedošlo, tudíž nechápe dotčení. K podobným záležitostem bylo několikrát historicky svoláváno pracovní zastupitelstvo města a ze stran opozice došlo k jeho sabotování.

Otakar Matula řekl, že neříká, že někdo něco porušil, ale nastala chyba v komunikaci s veřejností, když to nebylo projednáno se zastupiteli.

Mgr. Erich Schovanec taktéž netvrdí, že někdo něco porušil, ale očekává, až budou vyčísleny náklady na obecní stráž a jestli tyto finance nemohly být převedeny na městskou policii.

Předseda kontrolního výboru upozornil, že obecní stráž parkuje, kde nemá, jezdí v protisměru v jednosměrkách a že pokud je to orgán, který doplňuje práci městské policie, měli by jít příkladem. Navíc členové obecní stráže se v ulicích města pohybovali dřív, než tato informace byla zveřejněna.

Mgr. Ivo Pojezný vyjádřil svůj názor, že zastupitelé města měli být informováni před veřejností a je to vůči nim neférové chování. Až pak s tím mělo vyjít vedení města na veřejnost.

Dále členové kontrolního výboru na návrh Ing. Vojtěcha Kōlbela přistoupili k diskusi a formulaci usnesení k bodu č. 6 programu. Shodli se na následujícím:

USNESENÍ: *Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání () zastupitelstvu doporučuje následující kroky:*

1. *Provést u společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. a u Městského úřadu Kyjov detailního právního a forenzního auditu s cílem přesně vyčíslit celkovou výši případné škody (zahrnující mzdové náklady, opotřebení vozidel, spotřebu PHM a další související výdaje za období 2017–2022).*
2. *Na základě výsledků auditu zvážit postup vůči odpovědným osobám, které neoprávněný výkon prací nařídily nebo umožnily, nárok na náhradu škody v souladu se zákoníkem práce a občanským zákoníkem a obrátit se na orgány činné v trestním řízení.*
3. *Pověřit tajemnici města, aby:*
 - *prověřila pracovněprávní odpovědnost vedoucích zaměstnanců Městského úřadu Kyjov, kteří se podíleli na organizaci, schvalování cestovních příkazů či tolerování činností řidičů mimo rámec jejich pracovních smluv,*
 - *vyvodila z toho příslušná personální a disciplinární opatření,*
 - *implementovala vnitřní kontrolní mechanismy a revidovala vnitřní předpisy úřadu tak, aby bylo napříště vyloučeno využívání zaměstnanců úřadu a techniky pro účely jiných právnických osob bez předchozího písemného smluvního ujednání a schválení příslušnými orgány města.*

Členové kontrolního výboru hlasovali o tomto návrhu usnesení (5, 0, 2), viz **usnesení č. 8-17/2026**.

Bod č. 8 programu

REKAPITULACE ÚKOLŮ

Předseda kontrolního výboru zrekapituloval úkoly z jednání kontrolního výboru č. 17/2026:

1) Do pondělí **17.08.2026** zpracovat zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva, plnění úkolů ze zasedání zastupitelstva, případně dalších usnesení zastupitelstva a rady dle uvážení pověřených osob.

Zodpovídá: Mgr. Lukáš Fridrich, Ing. Vojtěch Kölbel

2) Do pondělí **17.08.2026** zpracovat finální zprávu z kontroly úseku TS ve vztahu k Lesům města Kyjova s.r.o.

Zodpovídá: Mgr. Erik Schovanec, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

Bod č. 9 programu

URČENÍ TERMÍNU DALŠÍHO JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU

Předseda poděkoval členům za účast a bylo dohodnuto, že příští jednání výboru proběhne ve čtvrtek **27.08.2026 v 17:00 h.**

USNESENÍ VÝBORU

Usnesení č. 1–17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) zvolil za ověřovatele zápisu ze 17. jednání kontrolního výboru Otakara Matulu.

Usnesení č. 2–17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) schválil program jednání.

Usnesení č. 3–17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) bere na vědomí informace zjištěné při kontrole těžby dřeva.

Usnesení č. 4-17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) bere na vědomí informace zjištěné při kontrole usnesení a úkolů ze zastupitelstva a rady.

Usnesení č. 5–17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) pověřuje Mgr. Lukáše Fridricha a Ing. Vojtěcha Kölbela s termínem plnění do pondělí 17.08.2026 k provedení kontroly:

- usnesení ze zasedání zastupitelstva konaného 02.03.2026 a 20.04.2026 a 15.06.2026
- plnění zadaných úkolů ze zasedání zastupitelstva konaného 02.03.2026, 20.04.2026 a 15.06.2026 dle tabulky úkolů
- případně dalších usnesení zastupitelstva a rady za období do 31.07.2026 dle uvážení pověřených osob

Usnesení č. 6-17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (5, 0, 2) zastupitelstvu doporučuje uložit Radě města povinnost:

- aby všichni členové rady před zahájením projednávání bodů programu, u nichž okolnosti nasvědčují tomu, že by jejich podíl na rozhodování mohl znamenat výhodu nebo škodu pro ně osobně nebo osoby blízké (včetně schvalování výsledků hospodaření subjektů, s nimiž jsou v obchodním vztahu), striktně plnili zákonnou oznamovací povinnost o střetu zájmů,

- a aby prostřednictvím zapisovatele v zápisech z jednání Rady města Kyjova bylo každé takové oznámení o střetu zájmů výslovně, jmenovitě a srozumitelně zaznamenáno v souladu s právními předpisy.

Usnesení č. 7–17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) bere na vědomí informaci o průběhu kontroly tvrzené činnosti TS Kyjov v Lesích města Kyjova, s.r.o., a pověřuje Mgr. Erika Schovance a JUDr. Ing. Petra Horáka, LL.M., MBA k předložení finální zprávy na další jednání KV ve lhůtě do pondělí 17. 8. 2026.

Usnesení č. 8–17/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (5, 0, 2) zastupitelstvu doporučuje následující kroky:

1. provést u společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. a u Městského úřadu Kyjov detailní právní a forenzní audit s cílem přesně vyčíslit celkovou výši případné škody (zahrnující mzdové náklady, opotřebení vozidel, spotřebu PHM a další související výdaje za období 2017–2022).
2. na základě výsledků auditu zvážit postup vůči odpovědným osobám, které neoprávněný výkon prací nařídily nebo umožnily, nárok na náhradu škody v souladu se zákoníkem práce a občanským zákoníkem a obrátit se na orgány činné v trestním řízení.
3. Pověřit tajemnici města, aby:
 - prověřila pracovněprávní odpovědnost vedoucích zaměstnanců Městského úřadu Kyjov, kteří se podíleli na organizaci, schvalování cestovních příkazů či tolerování činností řidičů mimo rámec jejich pracovních smluv,
 - vyvodila z toho příslušná personální a disciplinární opatření,
 - implementovala vnitřní kontrolní mechanismy a revidovala vnitřní předpisy úřadu tak, aby bylo napříště vyloučeno využívání zaměstnanců úřadu a techniky pro účely jiných právnických osob bez předchozího písemného smluvního ujednání a schválení příslušnými orgány města.

Mgr. Lukáš Fridrich
předseda kontrolního výboru

Se zněním zápisu souhlasím:

Otakar Matula
ověřovatel